# รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

## สำนักทะเบียนและประมวลผล
## สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ประจำปีการศึกษา 2552
วันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ. 2553

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

# คำนำ

สำนักทะเบียนและประมวลผล สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษามาอย่างต่อเนื่อง และในปีการศึกษา 2552 ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามคำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ที่ 00918/2553 (01) ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2553 ประกอบด้วย

1. ดร.ทวิกา แกล้มกระโทก ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. ผศ.ดร.นวลสวาท หิรัญสกลวงศ์ กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
3. ผศ.ดร.ถาวร เบญจนราสุทธิ์ กรรมการและเลขานุการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

โดยมี นางสาวสุรีย์ วงศ์อกนิษฐ์ และ นางสุมาลี เพ็ชรกูล เป็นผู้ประสานงานและทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการ

วัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อประเมินการดำเนินงานของสำนักทะเบียนและประมวลผล สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ในรอบปีการศึกษา 2552 ตามตัวบ่งชี้และเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสในการพัฒนาและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในแต่ละองค์ประกอบ รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุง และพัฒนาเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาของสำนักทะเบียนและประมวลผล ต่อไป

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในสำนักทะเบียนและประมวลผล ระหว่างวันที่ 2 สิงหาคม พ.ศ. 2553 และได้เสนอผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของสำนักทะเบียนและประมวลผล เสนอต่อสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

(ดร.ทวิกา แกล้มกระโทก)
ประธานกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(ผศ.ดร.นวลสวาท หิรัญสกลวงศ์)
กรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

(ผศ.ดร.ถาวร เบญจนราสุทธิ์)
กรรมการและเลขานุการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

# บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2552 ผลการดำเนินงานของสำนักทะเบียนและประมวลผล ตาม 11 ตัวบ่งชี้ ของ สกอ. ในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.82) โดยพิจารณาแยกตามประเภท ดังนี้

1. เมื่อพิจารณาตามองค์ประกอบคุณภาพ 4 องค์ประกอบ ตามเกณฑ์ สกอ. (11 ตัวบ่งชี้ ของ สกอ.) พบว่า มีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ 2 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 7 และ 9 องค์ประกอบที่อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 8

2. เมื่อพิจารณาตามมาตรฐานอุดมศึกษา พบว่า มาตรฐานที่ 2 ก (มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.80) และมาตรฐานที่ 3 (มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

3. เมื่อพิจารณาตาม Balanced Score Card พบว่า มี 3 ด้านดังนี้ ด้านกระบวนการภายใน (ด้านที่ 2 ของ สกอ.) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.13) ด้านการเงิน (ด้านที่ 3 ของ สกอ.) อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ (คะแนนเฉลี่ย 0.50) ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม (ด้านที่ 4 ของ สกอ.) อยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

โดยสรุปในภาพรวม พบว่าไม่มีปัจจัยนำเข้า โดยที่ สำนักทะเบียนและประมวลผล สามารถจัดกระบวนการบริหารได้คุณภาพระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 1.75) ทำให้ผลผลิตภาพรวมอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

นอกจากนี้ ผลการดำเนินงานของสำนักทะเบียนและประมวลผล เมื่อรวมตัวบ่งชี้ของ สกอ. และตัวบ่งชี้เฉพาะของหน่วยงาน ซึ่งมีทั้งหมด 15 ตัวบ่งชี้ พบว่าในภาพรวมมีคุณภาพอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 2.13)

**จุดแข็ง**

1. มีการพัฒนาระบบ IT ซึ่งช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ
2. ผู้บริหารมีการสร้างวัฒนธรรมการทำงานที่ดีให้แก่บุคลากร
3. มีการปรับปรุงพัฒนาระบบต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงความต้องการของนักศึกษา

**ประเด็นเร่งด่วนในการพัฒนาส่วนงาน**

1. สำนักควรให้ความรู้เกี่ยวกับตัวบ่งชี้ของ สกอ. รวมถึงระบบการประเมินที่เกี่ยวข้อง แก่บุคลากรของสำนัก เพื่อรองรับการประเมินภายในและภายนอก และมอบหมายให้ผู้เกี่ยวข้องดำเนินการตามระบบคุณภาพของ สกอ. ทั้งนี้เนื่องจากสำนักมีการดำเนินการที่มีคุณภาพ แต่ไม่สามารถสะท้อนคุณภาพตามเกณฑ์การประเมินของ สกอ. จึงทำให้ผลการประเมินไม่สูงนัก
2. สำนักควรมีระบบและกลไกด้านการจัดการและการใช้ทรัพยากรภายในและภายนอกสำนักร่วมกันอย่างเป็นรูปธรรม ตรวจสอบได้

**ส่วนที่ฝากถึงสถาบัน**

1. สถาบันควรหามาตรการในการกำกับติดตามให้อาจารย์และนักศึกษาปฏิบัติตามปฏิทินการศึกษาของสถาบันอย่างเคร่งครัด เช่น การส่งเกรดของอาจารย์ให้ตรงเวลาตามปฏิทินการศึกษา การลงทะเบียนและเพิ่มถอนรายวิชาของนักศึกษาให้อยู่ภายในระยะเวลาที่กำหนดอย่างเคร่งครัด
2. สถาบันควรวางนโยบายเกี่ยวกับระบบสารสนเทศภายในสถาบัน เพื่อการเชื่อมโยงระบบสารสนเทศทุกหน่วยงานให้สามารถใช้ระบบเดียวกัน/หรือเชื่อมต่อระบบกันได้ทั้งหมด
3. สำนักทะเบียนมีระบบ ฐานข้อมูล และสารสนเทศ ที่มีประโยชน์ต่อการปรับปรุง/พัฒนาสถาบัน ดังนั้นสถาบันควรกำหนดนโยบายการนำข้อมูล สถิติต่าง ๆ ไปใช้ในการบริหารจัดการเชิงรุกในแต่ละระดับให้ชัดเจน เช่น ผลการประเมินการสอนของอาจารย์โดยนักศึกษา ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา เป็นต้น รวมทั้งหามาตรการกระตุ้น/รณรงค์ให้ผู้บริหารระดับต่าง ๆ และอาจารย์เข้าใช้ระบบ/ข้อมูล ที่พัฒนาขึ้นอย่างต่อเนื่อง
4. การวางนโยบายและแผนของสถาบัน ควรมีการวิเคราะห์ผลกระทบรอบด้าน และวางกรอบระยะเวลาในการดำเนินการ/การเปลี่ยนแปลง เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถวางแผนของส่วนงานเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. สถาบันโดยสำนักประกันคุณภาพและบริหารองค์ความรู้ควรวางระบบการประกันคุณภาพ และจัดให้มีกลไกสนับสนุนการดำเนินการของหน่วยงานย่อยให้ชัดเจน เช่น การวางกรอบการดำเนินงานด้านการบริหารองค์ความรู้ การวิเคราะห์และจัดการความเสี่ยง และนำผลที่ผ่านมาของทั้งระดับสถาบันและหน่วยงานย่อยมาชี้แจงให้ทุกหน่วยงานได้รับทราบ ตลอดจนให้ข้อแนะนำหรือข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินงานของหน่วยงานย่อยในปีถัดไป

**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สำนักทะเบียนและประมวลผล**
**สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง**
(รวมตัวบ่งชี้ของ สกอ. และตัวบ่งชี้เฉพาะของหน่วยงาน ซึ่งมีทั้งหมด 15 ตัวบ่งชี้)

| องค์ประกอบ | ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3) | |
|---|---|---|
| | ประเมินตนเอง | คณะกรรมการประเมิน |
| องค์ประกอบที่ 1ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนดำเนินการ | 2.50 | 2.50 |
| องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ | 2.00 | 2.17 |
| องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ | 3.00 | 0.50 |
| องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ | 3.00 | 2.00 |
| **รวม (11 ตัวบ่งชี้ สกอ. + 1 ตัวบ่งชี้เฉพาะ)** | **2.30** | **1.92** |
| องค์ประกอบที่ 11 อัตลักษณ์ของงานสำนักทะเบียนและประมวลผล | 3.00 | 3.00 |
| **รวม (15 ตัวบ่งชี้)** | **2.47** | **2.13** |

**คะแนนเต็ม 3 คะแนน**

| | | |
|---|---|---|
| < 1.50 | หมายถึง | การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ |
| 1.51-2.00 | หมายถึง | การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ |
| 2.01-2.50 | หมายถึง | การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี |
| 2.51-3.00 | หมายถึง | การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก |

**สำนักทะเบียนและประมวลผล**

**ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | คะแนนประเมินตนเอง | คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ตัวตั้ง / ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 | ระดับ 7 | ระดับ 7 | | ✓ | 3 | 3 | - ควรมีการระบุรายละเอียดของประเมินผลการปฏิบัติงานในรายแผนงาน/โครงการ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผนการปฏิบัติงานในปีการศึกษาต่อไป |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 | ร้อยละ 100 | 10 / 13 | ร้อยละ 76.92 | X | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 | 3 ข้อ | 4 ข้อ | | ✓ | 1 | 2 | -ระดับ 4 ได้จากการประเมินแผน-ผล |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 | ระดับ 2 | ระดับ 3 | | ✓ | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 | ระดับ 2 | ระดับ 3 | | ✓ | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1 | มากกว่าร้อยละ 80 | 38 / 38 | ร้อยละ 100 | ✓ | 3 | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.8 | ระดับ 3 | ระดับ 3 | | ✓ | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.9 | ระดับ 7 | ระดับ 7 | | ✓ | 2 | 2 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 | ระดับ 7 | ระดับ 4 | | X | 3 | 1 | - ขาดการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและสถานะทางการเงินอย่างต่อเนื่อง<br>- รายการหลักฐานไม่ครบ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.2 | ระดับ 4 | ระดับ 0 | | X | 3 | 0 | - หน่วยงานขาดความเข้าใจเกี่ยวกับตัวบ่งชี้นี้ |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 | ระดับ 4 | ระดับ 4 | | ✓ | 3 | 2 | - ขาดการนำผลการประกันคุณภาพมาพัฒนาปรับปรุงการดำเนินที่เด่นชัด |

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการประเมิน | | เป้าหมาย ✓ = บรรลุ X = ไม่บรรลุ | คะแนนประเมินตนเอง | คะแนนประเมินโดยคณะกรรมการ | หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ตัวตั้ง / ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน) | | | | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.3 | ระดับ 3 | ระดับ 3 | | ✓ | 3 | 2 | - ขาดการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน |

**ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ**

| องค์ประกอบคุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | | | | ผลการประเมิน<br>≤ 1.50 = ยังไม่ได้คุณภาพ<br>1.51-2.00 = คุณภาพระดับพอใช้<br>2.01-2.50 = คุณภาพระดับดี<br>2.51-3.00 = คุณภาพระดับดีมาก | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ตัวบ่งชี้ สกอ. | | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน | | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน |
| | I | P | O | รวม | I | P | O | รวม | | |
| องค์ประกอบที่ 1 | 0.00 | 3.00 | 2.00 | 2.50 | 0.00 | 3.00 | 2.00 | 2.50 | ดี | ดี |
| องค์ประกอบที่ 7 | 0.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | 2.50 | 2.17 | พอใช้ | ดี |
| องค์ประกอบที่ 8 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | ยังไม่ได้คุณภาพ | ยังไม่ได้คุณภาพ |
| องค์ประกอบที่ 9 | 0.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | 2.00 | 2.00 | พอใช้ | พอใช้ |
| **เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ** | 0.00 | 1.75 | 2.00 | 1.82 | 0.00 | 1.75 | 2.25 | 1.92 | **พอใช้** | **พอใช้** |
| **ผลการประเมิน** | **ยังไม่ได้คุณภาพ** | **พอใช้** | **พอใช้** | | **ยังไม่ได้คุณภาพ** | **พอใช้** | **ดี** | | | |
| องค์ประกอบที่ 11 | | | | | 0.00 | 3.00 | 0.00 | 3.00 | | ดีมาก |
| **เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกองค์ประกอบ** | | | | | 0.00 | 2.09 | 2.25 | 2.13 | | **ดี** |
| **ผลการประเมิน** | | | | | **ยังไม่ได้คุณภาพ** | **ดี** | **ดี** | | | |

**ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา 3 มาตรฐาน***

| มาตรฐานอุดมศึกษา | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | | | | ผลการประเมิน<br>≤ 1.50 = ยังไม่ได้คุณภาพ<br>1.51-2.00 = คุณภาพระดับพอใช้<br>2.01-2.50 = คุณภาพระดับดี<br>2.51-3.00 = คุณภาพระดับดีมาก | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ตัวบ่งชี้ สกอ. | | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน | | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. | ตัวบ่งชี้ สกอ. + หน่วยงาน |
| | I | P | O | รวม | I | P | O | รวม | | |
| มาตรฐานที่ 2 ก | 0.00 | 1.71 | 2.00 | 1.80 | | | | | พอใช้ | |
| มาตรฐานที่ 3 | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |
| **เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกมาตรฐาน** | 0.00 | 1.75 | 2.00 | 1.82 | | | | | **พอใช้** | |
| **ผลการประเมิน** | **ยังไม่ได้คุณภาพ** | **พอใช้** | **พอใช้** | | | | | | | |

**ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ 4 ด้าน***

| มุมมอง | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | | | | | ผลการประเมิน<br>≤ 1.50 = ยังไม่ได้คุณภาพ<br>1.51-2.00 = คุณภาพระดับพอใช้<br>2.01-2.50 = คุณภาพระดับดี<br>2.51-3.00 = คุณภาพระดับดีมาก | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | ตัวบ่งชี้ สกอ. | | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน | | | | ตัวบ่งชี้ สกอ. | ตัวบ่งชี้ สกอ. + ส่วนงาน |
| | I | P | O | รวม | I | P | O | รวม | | |
| ด้านกระบวนการภายใน | 0.00 | 2.20 | 2.00 | 2.13 | | | | | ดี | |
| ด้านการเงิน | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.50 | | | | | ยังไม่ได้คุณภาพ | |
| ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม | 0.00 | 2.00 | 0.00 | 2.00 | | | | | พอใช้ | |
| **เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ทุกมุมมอง** | 0.00 | 1.75 | 2.00 | 1.82 | | | | | **พอใช้** | |
| **ผลการประเมิน** | **ยังไม่ได้คุณภาพ** | **พอใช้** | **พอใช้** | | | | | | | |

*** พิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ สกอ. ในตาราง ป.3 และ ป.4 เนื่องจากปัญหาในระบบ CHE ONLINE**

**จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบ**

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

**องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินงาน**

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| - | - |
| **จุดที่ควรพัฒนา** | **ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง** |
| 1. ไม่มีการระบุรายละเอียดของผลการประเมินการปฏิบัติงานในรายแผนงาน/โครงการ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะ | 1. ควรมีการระบุรายละเอียดของประเมินผลการปฏิบัติงานในรายแผนงาน/โครงการ ในส่วนของปัญหาและอุปสรรค และข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผนการปฏิบัติงานในปีการศึกษาต่อไป |

**องค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ**

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| - | - |
| **จุดที่ควรพัฒนา** | **ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง** |
| 1. มีการจัดตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มีการวิเคราะห์ความเสี่ยง และจัดทำแผนการจัดการความเสี่ยง แต่ไม่มีการดำเนินงานตามแผนอย่างชัดเจน | 1. ควรปฏิบัติงานตามแผนการจัดการความเสี่ยง |
| 2. มีการจัดกิจกรรมด้านการจัดการองค์ความรู้ (KM) แต่การจัดกิจกรรมยังไม่ชัดเจน อีกทั้งสรุปผลองค์ความรู้ในประเด็นที่จัดยังไม่ชัดเจน | 2. การจัดกิจกรรมด้านการจัดการองค์ความรู้ควรมีประเด็นที่ชัดเจน และควรจัดทำรายงานซึ่งมีการอภิปราย และสรุปองค์ความรู้จากกิจกรรมนั้น ๆ อย่างชัดเจน |

**องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ**

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| - | - |
| **จุดที่ควรพัฒนา** | **ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง** |
| 1. มีการรายงานข้อมูลทางการเงินแต่ขาดการวิเคราะห์ | 1. ควรวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินรอบด้าน และนำผลมาปรับปรุงการดำเนินงาน |
| 2. ไม่มีหลักฐานการจัดตั้งคณะกรรมการเฉพาะ หรือการทำงานของกรรมการชุดอื่น เพื่อวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของสำนัก โดยรายการอ้างอิงที่นำเสนอไม่สะท้อนตัวบ่งชี้นี้ | 2. ควรปรับปรุงระบบการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของสำนักให้ชัดเจน โดยในส่วนของการวิเคราะห์ควรใช้กับการบริหารทรัพยากรของสำนักในทุกด้าน (ไม่ใช่เพียงการบริการจัดห้องสอบ GAT/PAT) |

**องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ**

| จุดแข็ง | แนวทางเสริมจุดแข็ง |
|---|---|
| - | - |
| **จุดที่ควรพัฒนา** | **ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง** |
| 1. บุคลากรส่วนใหญ่ยังขาดความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ | 1. ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรของสำนัก มีความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ และได้มีส่วนร่วมจริง เพื่อให้เกิดทักษะและตระหนักถึงความสำคัญของการประกันคุณภาพมากยิ่งขึ้น |
| 2. สำนักไม่ได้นำผลการประกันคุณภาพมาใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานอย่างชัดเจน | 2. ควรนำผลการประกันคุณภาพมาวิเคราะห์และนำมาใช้ปรับปรุงการทำงานเพื่อให้ได้สัมฤทธิผลที่สูงขึ้น |

**ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง**

1. ควรวิเคราะห์จุดแข็ง/จุดอ่อนรายตัวบ่งชี้
2. เอกสารอ้างอิงบางส่วนไม่สอดคล้องและไม่ตรงกับตัวบ่งชี้
3. การรวบรวมเอกสารอ้างอิงควรรวบรวมให้ครบถ้วน และในกรณีอ้างอิงของส่วนกลางควรมีเอกสารเช่นกัน

# ภาคผนวก

1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. ภาพกิจกรรมการประเมิน

1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1 ชุด แฟ้มมรดก

คณะอุตสาหกรรมเกษตร
รับที่ 1671
วันที่ 5 ก.ค. 2553
เวลา.....น.

คำสั่งสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
ที่ ๐๐๙๑๙/๒๕๕๓(๐๑)
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพภายใน
ระดับคณะ วิทยาลัย วิทยาเขต สำนัก ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๒

ตามที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง กำหนดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต/สำนัก ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๒ และเพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย และพร้อมที่จะรับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน สถาบันจึงแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าว ดังรายนามต่อไปนี้

**คณะกรรมการกลุ่มที่ ๑ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**
**คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ สำนักบริการคอมพิวเตอร์ สำนักงานสภาสถาบัน**
**ประกอบด้วย**

| | | |
|---|---|---|
| ๑. ศาสตราจารย์ นายแพทย์วุฒิชัย | ธนาพงศธร | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ดุษณี | ธนะบริพัฒน์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รีนา | ชูโชติ | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์สุจิตรา | สุคนธมัต | กรรมการและเลขานุการ |

**คณะกรรมการกลุ่มที่ ๒ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**
**คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ วิทยาลัยร่วมด้านเทคโนโลยีฯ**
**ประกอบด้วย**

| | | |
|---|---|---|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วศิน | อิงคพัฒนากุล | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วีระเชษฐ์ | ขันเงิน | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอใจ | ถามาทร | กรรมการและเลขานุการ |

**คณะกรรมการกลุ่มที่ ๓ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**
**คณะวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาลัยนานาชาติ**
**ประกอบด้วย**

| | | |
|---|---|---|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.อธิคม | ฤกษบุตร | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์พีระวุฒิ | สุวรรณจันทร์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิสิทธิ์ | แก้วฉา | กรรมการ |

/๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ.....

O สารบรรณ
O วิชาการ
O การเจ้าหน้าที่
O วิเทศสัมพันธ์
O บัณฑิตฯ
O แผนงาน
O วิจัย
O บ.ช.ส.
O กิจการ น.ศ.
O ประกัน ฯ
O การเงิน
O พัสดุ
O ห้องสมุด
O อื่น ๆ.....

๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ ศุภวราสุวัฒน์ กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๔

กลุ่มย่อยที่ ๑ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย

| | | |
|---|---|---|
| ๑. อาจารย์ประสิทธิ์ | พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์พงษ์เกียรติ | เชษฐพิทักษกุล | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อภิสิทธิ์ | แก้วฉา | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ | ศุภวราสุวัฒน์ | กรรมการและเลขานุการ |

กลุ่มย่อยที่ ๒ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วิทยาเขตชุมพร ประกอบด้วย

| | | |
|---|---|---|
| ๑. อาจารย์ประสิทธิ์ | พงษ์เรืองพันธุ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นวลสวาท | หิรัญสกลวงศ์ | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะ | ศุภวราสุวัฒน์ | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์พงษ์เกียรติ | เชษฐพิทักษกุล | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๕ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะเทคโนโลยีการเกษตร วิทยาลัยนาโนเทคโนโลยีฯ สำนักงานอธิการบดี
ประกอบด้วย

| | | |
|---|---|---|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมถวิล | จริตควร | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์พงษ์เกียรติ | เชษฐพิทักษกุล | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจวรรณ | อุบลศรี | กรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอใจ | ถามากร | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๖ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สำนักส่งเสริมและบริการวิชาการฯ สำนักหอสมุดกลาง
ประกอบด้วย

| | | |
|---|---|---|
| ๑. ดร.สุวิชากร | ชินะผา | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์ศักดิ์ชัย | ชูโชติ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์สุจิตรา | สุคนธมัด | กรรมการและเลขานุการ |

คณะกรรมการกลุ่มที่ ๗ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะอุตสาหกรรมเกษตร สำนักทะเบียนและประมวลผล สำนักบริหารวิชาการ
ประกอบด้วย

| | | |
|---|---|---|
| ๑. ดร.ทวิกา | แกล้มกระโทก | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นวลสวาท | หิรัญสกลวงศ์ | กรรมการ |

/๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ถาวร.....

๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ถาวร เบญจนราสุทธิ์ กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการดังกล่าวมีหน้าที่ประเมินผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน พร้อมทั้งสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดทำรายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย/วิทยาเขต/สำนัก ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๒

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๐๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

(รองศาสตราจารย์กิตติ ตีรเศรษฐ)
อธิการบดี

อานันตยา/พิมพ์/เสนอ

- จัดเรียงเนื้อโปรดทราบ แสดงอบคุณ 6 ฉบับ แจ้งเวียน

| | |
|---|---|
| เรียน คณบดี/ รองคณบดี | โดย 2 ก.ค. 53 |
| ☑ เพื่อโปรดทราบ | วันที่ |
| ☐ เพื่อโปรดพิจารณา | 2 ก.ค. 53 |
| ☑ เห็นควรประกาศ | |
| ☑ เห็นควรแจ้ง ผศ.ดง.พยใจ | ทราบ |
| ☐ อื่น ๆ | 5 ก.ค. 53 |

ประกาศ/เสนอ อ-พยใจ
6 กค 53

7 กค 53

8 กค 53

2. ภาพกิจกรรมการประเมิน

**รับฟังรายงานสรุป และสัมภาษณ์ผู้บริหาร/บุคลากร**

**เยี่ยมชมสำนักทะเบียนและประมวลผล**